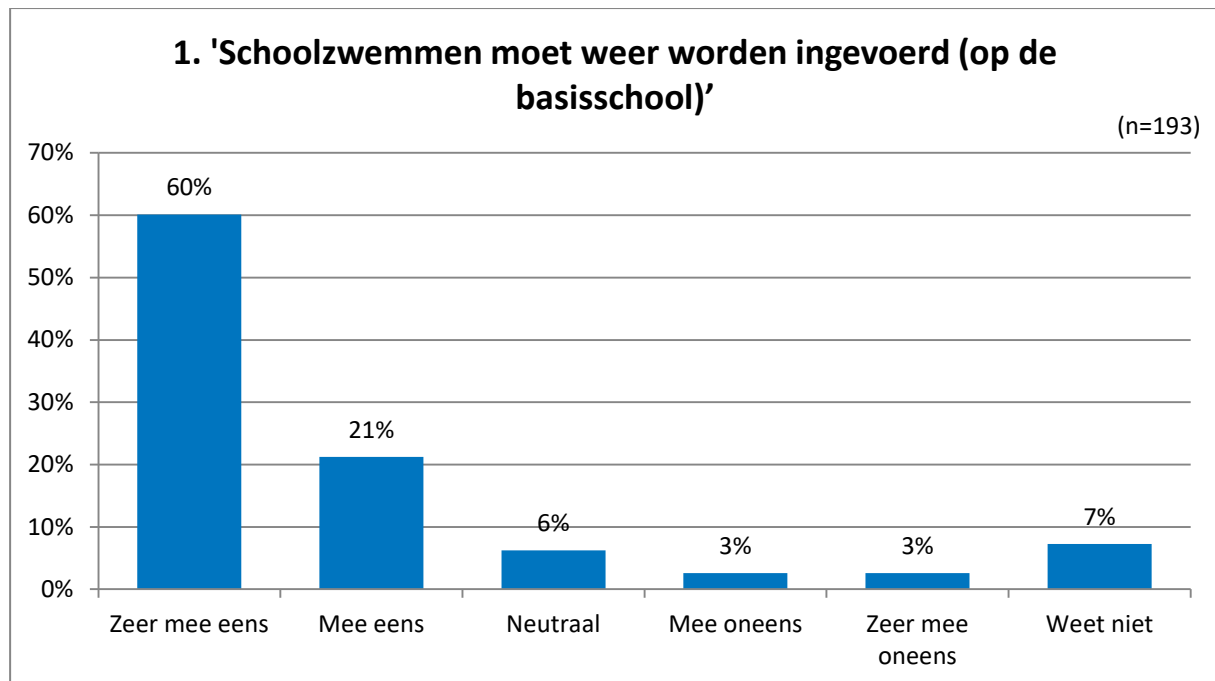


Schoolzwemmen

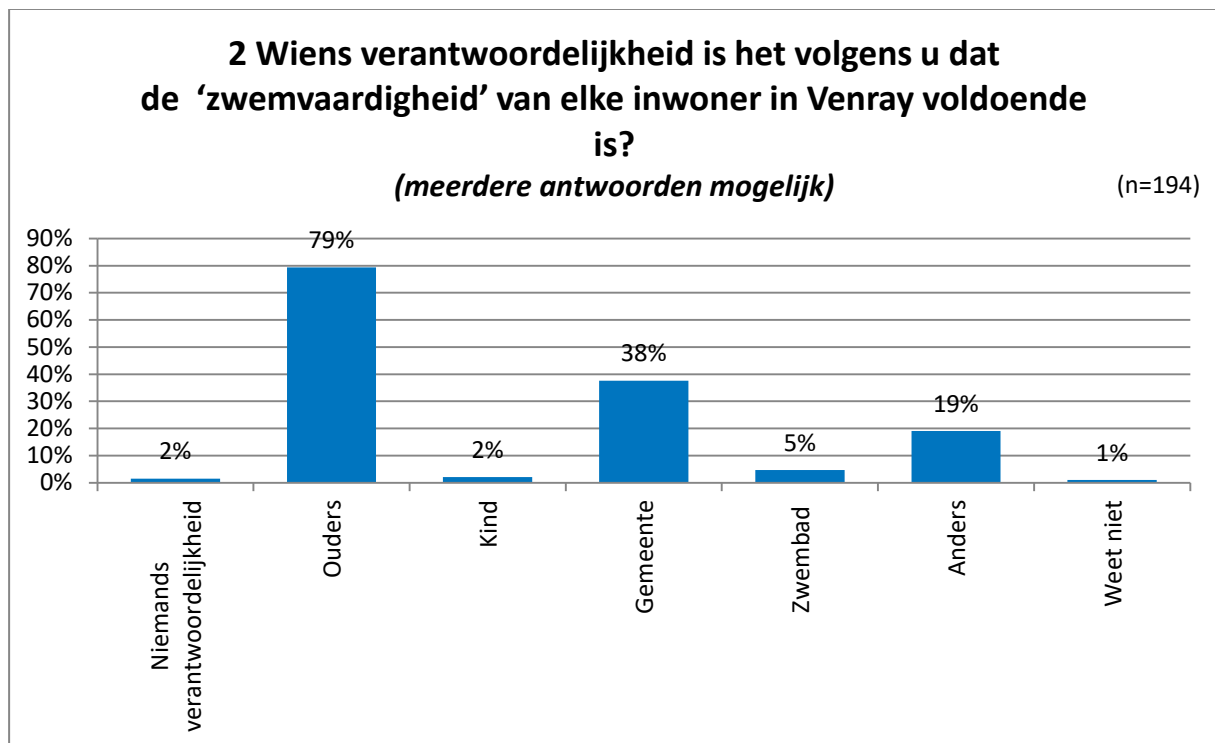
In Venray wordt bekeken of een vorm van het schoolzwemmen opnieuw kan worden ingevoerd. Aanleiding zijn de recente incidenten met vluchtelingen in zwembaden in Rhenen en Venlo. In welke mate bent u het (on)eens me de volgende stelling:



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Dat gaat ten koste van de tijd en alle dingen die ze al op school moeten. Waardoor ze achter komen tov andere scholen.
 - Gezamenlijk ontspannen zwemmen, bevordert het saamhorigheidsgevoel in de klas
 - Het is belangrijk dat in ons waterrijk land elk kind kan zwemmen.
 - Het is een gemis!!
 - Iedere verdrinking van een kind is er een te veel
 - Moet niet ten koste gaan van de reguliere gymlessen
 - Zwemles buiten schooltijd is een grote belasting voor zowel ouders als kinderen, daarnaast zijn er (te) veel kinderen die geen zwemles krijgen, uit gebrek of onwetendheid (dit laatste vooral bij allochtonen).
- Mee eens**
- Al is het maar tot diploma a. Alleen kinderen die geen diploma hebben laten deelnemen tot A
 - Het is voor alle kinderen goed om te bewegen. Aan schoolzwemmen doen alle kinderen mee en dus bewegen ze allemaal. Als ontspanning tussen de lessen is het ook aan te raden.
 - Mijn kinderen heb ik op zwemles gedaan toen ze 5 waren op eigen initiatief. Ik kon het betalen. mooi zou zijn als het voor iedereen kan. Niet alleen voor kinderen van vluchtelingen.

- Mits het schoolzwemmen geldt voor ALLE kinderen, niet alleen de importkinderen, en er geschoold wordt voor de zwemdiploma's A en B.
Alleen het zgn. watervrij maken, d.w.z. dat de kinderen niet meer bang voor water zijn, zoals in de media werd aangegeven, is een schijnveiligheid. Kinderen die niet bang zijn voor water, maar tevens niet kunnen zwemmen, is een levensgevaarlijke situatie, immers, de kinderen zien geen gevaar meer in het water terwijl ze niet echt kunnen zwemmen!
 - Zo ondervang je dat kinderen waarvan de ouders de zwemles niet kunnen of willen betalen, niet leren zwemmen
- Neutraal
- De tijd besteed aan schoolzwemmen gaat ten koste van lesduur op school. De kosten van schoolzwemmen is voor de belastingbetaler. Het is de verantwoording van de ouders. Hetzelfde als leren fietsen en straks het rijbewijs halen.
 - Een en ander is afhankelijk van leeftijd van kinderen. Ik zou kiezen niet alleen de vluchtelingen. Juist voor ALLE KINDEREN. De gemeenten en schoolinstanties kunnen hier toch geld voor vrijmaken. Niet alleen in gebouwen omzetten. Vraag makelaars en exploitanten om flinke donaties. Zij verdienen ook norm aan een gemeenschap denk ik.
 - Ik vind het principieel niet juist dat er beleid gemaakt wordt op incidenten. Een botsing van culturen los je niet op met wetgeving. Met een verplichte invoering krijgen?/halen kinderen een zwemdiploma. Indien dit niet in de cultuur zit, Wordt het zwemmen niet bijgehouden, die kans is heel groot, dan zullen er nog steeds personen verdrinken ook al zouden ze een diploma hebben. We creëren hiermee een schijnveiligheid en kopen ons eigen geweten af door het op deze manier aan te bieden.
 - Zwemmen is ook een taak van de ouders. Kinderen hebben steeds minder uren op school, voor de leerstof is tijd tekort/
- Mee oneens
- Ik heb zelf als kind de school zwemlessen als zeer kind onvriendelijk ervaren, er is niets zo fijn als dat het kind zich veilig voelt met een van zijn ouders in de nabijheid
ook vind ik het een verantwoording van de ouders alles wordt tegenwoordig al door school of na schoolse opvang overgenomen .
verder vind ik het ook onzin om te zeggen dat mensen het niet kunnen betalen waar hiervoor zijn goede regelingen getroffen bij JSF,
ik doe zelf al 15 jaar vrijwillig iedere zaterdag kinderen te worden staan en begeleiden als ze naar de zwemles komen en ik vind de manier waarop de kinderen nu komen voor de zwemles samen met een ouder veel relaxter voor het kind
- Zeer mee oneens
- Omdat er nu een aantal Allochtoonse zijn verdrongen zou schoolzwemmen weer moeten?
Vreemd, als Nederlandse kinderen verdrinken hoor je hier nooit iets over.
Beide is erg maar dit is geen reden om de gemeenschap hiervoor op te laten draaien, want die moeten het weer gaan betalen middels belastingen.
 - Verantwoordelijkheid moet bij de ouders liggen om hun kind zwemvaardig te maken. Dit is geen taak voor de school.



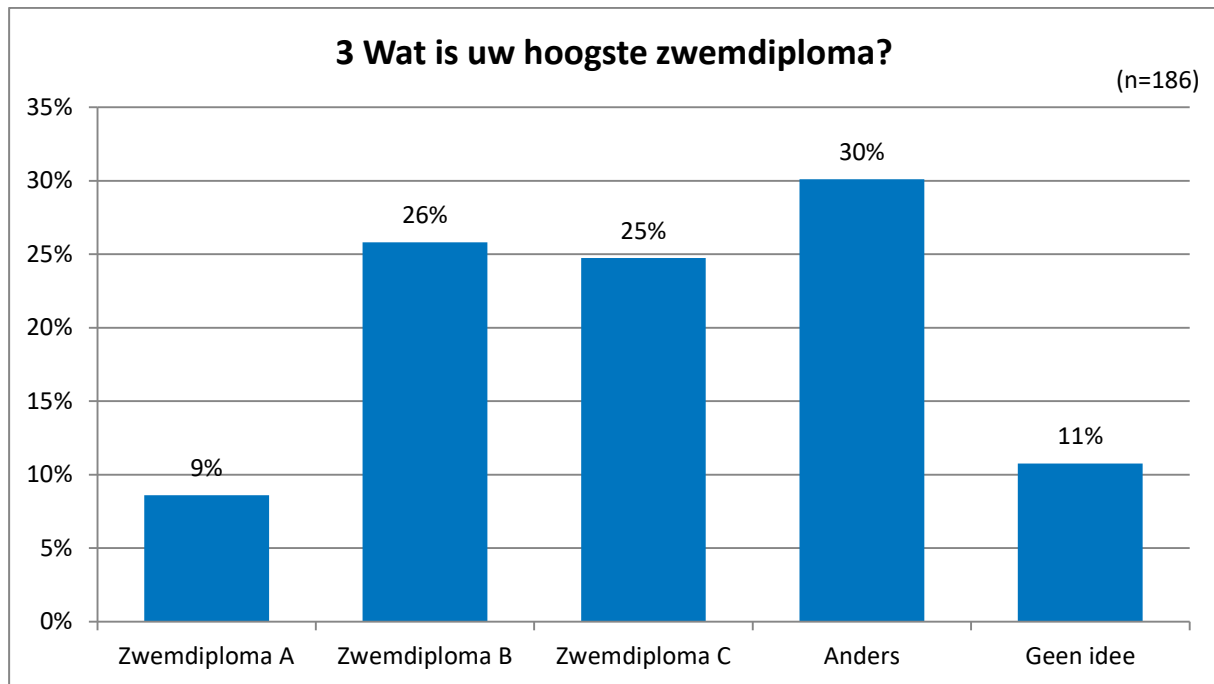
Anders, namelijk:

- Afhankelijk van achtergrond
- het Rijk
- ieder kind moet die kans krijgen
- Indien nodig, gemeente
- landelijke overheid
- Mede- opvoeders
- oma
- Op v
- ouder gemeente zwembad
- Ouders die geen geld hebben voor zwemles voor hun kinderen, moeten door de gemeente in staat gesteld worden om hun kinderen te leren zwemmen. Er kan op de basisschool ook een gymles worden vervangen door zwemles. Bewegen is belangrijk voor iedereen. Voor de kinderen is het belangrijk dat ze zich ook in het water goed kunnen bewegen en met klasgenoten en vriendjes mee kunnen doen.
- ouders en gemeente
- Ouders en school samen
- Ouders zijn verantwoordelijk, maar een goede, aantrekkelijke samenwerking met de Gemeente, zwembaden en eventueel scholen helpt.
- Ouders, School en Gemeente
- overheid
- Overheid
- Samen
- scholen
- School
- school + overheid.
- toezicht leerkrachten

- Van iedereen/Hele maatschappij
- Van ons allemaal
- Zelf

Toelichting

- De gemeente moet de faciliteiten (accommodatie en vervoer) scheppen en een bijdrage leveren in de zwemleskosten. Deze gem. bijdrage moet inkomensafhankelijk gemaakt worden.
- Er moet dan wel een basis zijn om het te realiseren en het beste is dus om het via de basisschool te doen.
- Het blijft altijd de verantwoordelijkheid van de ouders om hun kind voor te bereiden op zwemmen, verkeer etc. Maar als de financiële middelen ontbreken om zwemles te betalen, mag het kind daar niet de dupe van zijn. In dat geval zouden ze een beroep moeten kunnen doen op de Gemeente die dan zwemlessen inkoop.
- Het eerste is dit voor de ouders mochten zij dit niet kunnen moet de gemeente hierbij inspringen
- Het mag niet zo zijn dat er weer iets extra's op het bordje van de school terecht komt. De school is er om leren te leren, taal, rekenen, sociale omgang. Moeten ze ook zwemmen leren, gezonde voeding verstrekken etc. Waar houdt dit op? Ouders hebben hier zelf een verantwoordelijkheid in.
- Ouders hebben de eerste verantwoordelijkheid, maar veel ouders hebben het druk of hebben geen middelen. De school kan hier op inspelen door schoolzwemmen op te nemen in hun lesprogramma
- Ouders verantwoordelijk, gemeente moet mede financieren
- Schoolzwemmen moet op alle scholen verplicht zijn en niet afhankelijk van de gemeente waar je woont.
- Uiteraard ligt er de grootste verantwoordelijkheid voor kinderen bij de ouders, ook betreffende het leren zwemmen wat in ons waterrijke land waarin veel sport en recreatie in en om het water plaats vindt. Ouders alleen kunnen dit echter niet, leren zwemmen behoort onderdeel van een lesprogramma op de scholen. Dus overheid en scholen hebben hier zeker ook een serieuze taak! De omissie van de zwemtraining op scholen was indertijd al een aanfluiting, dat dit pas weer bespreekbaar wordt gemaakt als enkele buitenlanders onverantwoorde acties uit gaan halen vindt ik overigens een duidelijk gemiste kans.
- Zwemmen bevordert het groepsgevoel en geeft het kind daardoor meer zelfvertrouwen, het is van belang dat er een goede geschoolde zwembegeleiding is



Toelichting

- Zwemdiploma A
- Had vroeger schoolzwemmen moest toen voor A had ook de mogelijkheid voor B maar durfde toen niet
- Zwemdiploma C
- Na C zijn er nog een aantal specifieke doelgerichte diploma's waaronder "Reddend zwemmen"
- Anders, namelijk:
- Ik heb pas op latere leeftijd leren zwemmen.
 - Vroeger woonde ik zelf 100 meter van de maas en als het even kon lagen we in of aan de maas`naar de over kant zwemmen bootje pikken . dan zit je ook nog op de lagere school.



Toelichting

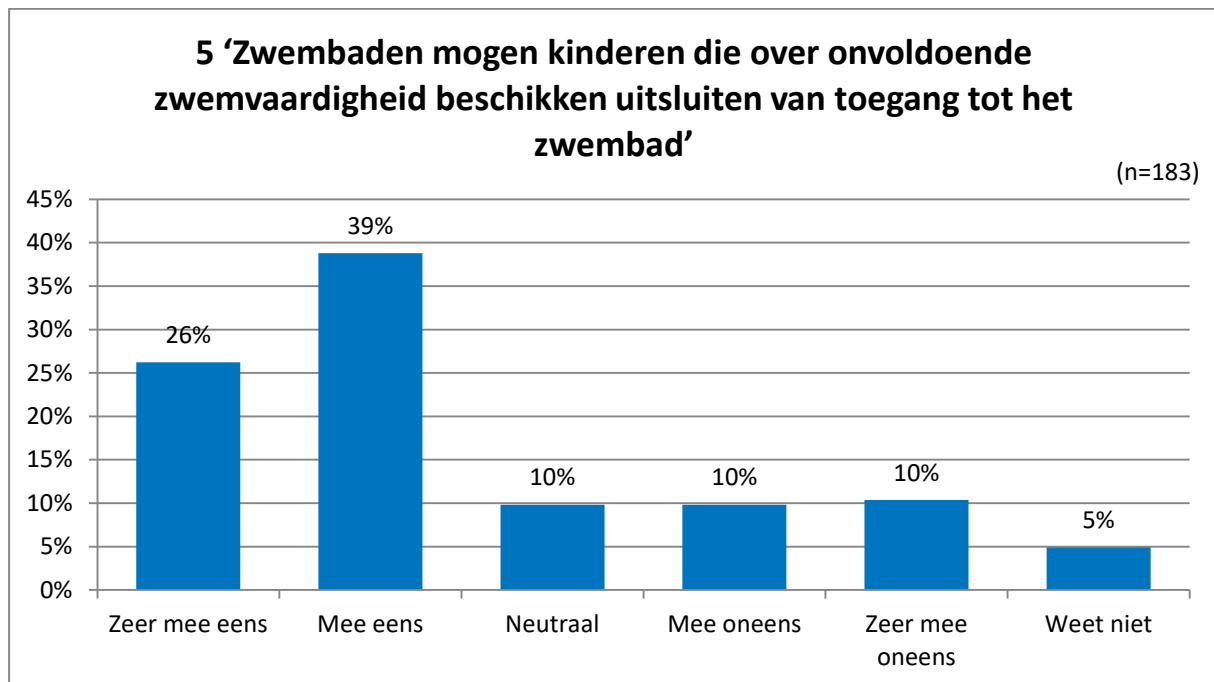
Zwemdiploma C

- Zoals ik al aangaf zit ik zelf in de zwemwereld en het is niet voor niets
A=aanleren
B = beter
C = compleet

Anders, namelijk:

- Kan wel zwemmen,

In welke mate bent u het (on)eens met de volgende stellingen?



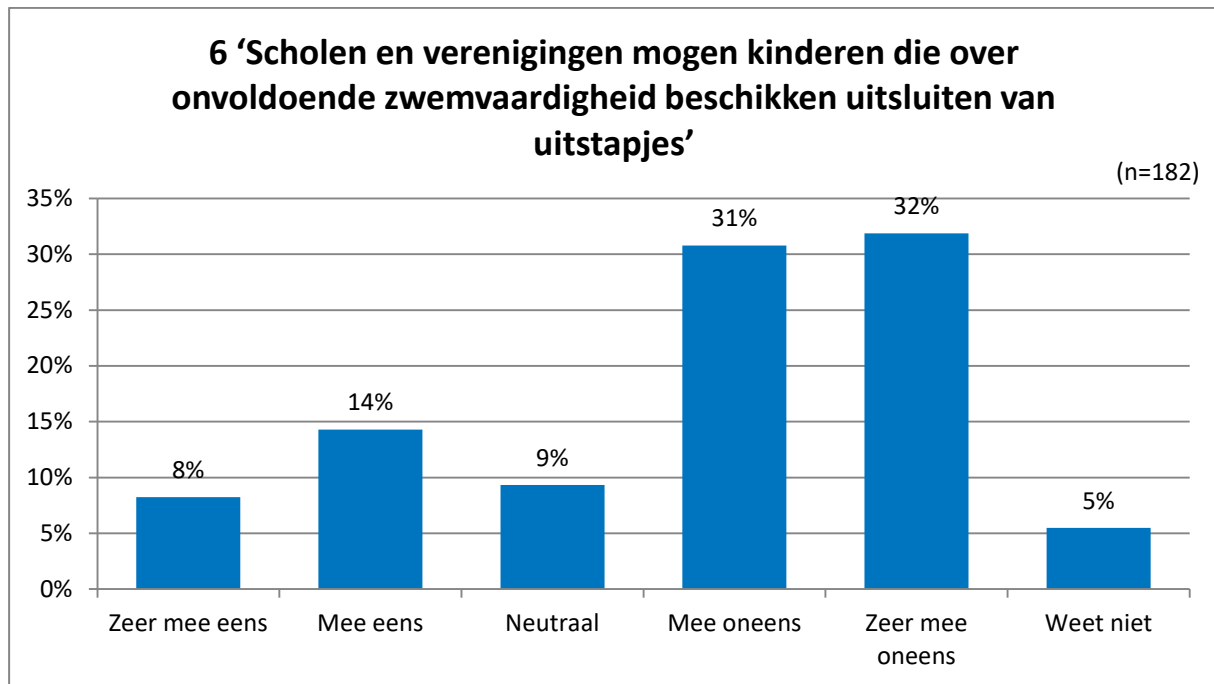
Toelichting

- Zeer mee eens**
- Alleen onder constante begeleiding van een volwassene mag een kind zwemmen die een zwemdiploma heeft het zwembad in
 - Eventueel alleen zwemmen onder toezicht, zoals bijvoorbeeld bij babyzwemmen het geval is.
 - In het ondiepe uitsluitend onder begeleiding van ouders wel toestaan.
 - Maarja, hoe weet je dat? Kun je niet aan het kind zien.
Okay laten we testen, diegen die 5 min onder water blijft kan Niet zwemmen dus die mag niet binnen.
Ik vindt de hele discussie over zwemmen belachelijk, die is er alleen maar omdat er (hoe erg ik dit ook vindt) een paar (1 is al te veel) allochtoonse kinderen verdronken zijn. Laat die ouders zelf hun verantwoordelijkheid nemen!!!
 - Mits ze onder begeleiding (begeleiding met diploma) komen zwemmen en met veiligheid zoals vleugels/kurkjies
 - Of er moet een ouder met zwemvaardigheid het kind begeleiden en verantwoordelijkheid dragen
- Mee eens**
- Deze mening geldt alleen wanneer er aan het kind wel het aanbod is gedaan om zwemles te volgen en dit is afgewezen
 - Diegene die toezien kunnen niet alles zien maar worden wel verantwoordelijk gesteld
 - Eens wanneer er geen ouders of voogd zichtbaar bij aanwezig is.
 - Geen toegang tot het diepe bad geven
 - In ieder geval uitsluiten van zwemmen in "het diepe" bad
 - Mee eens, wanneer deze kinderen zonder toezicht van volwassene en bandjes/zwemvestje komen zwemmen.

- Om toegang tot het diepe te hebben moet je tenminste diploma a hebben. Als jij ziet dat een kind onvoldoende vaardigheid heeft moet je dit kind de toegang tot het diepe kunnen ontzeggen. Als het misgaat ben jij verantwoordelijk. Zie recente gevallen waar kinderen zijn verdronken. Maar wat als dat kind toch stiekem in het diepe gaat? Dan volledig toegang ontzeggen.
 - Onder begeleiding van ouders alleen in het kleine zwembad.
 - Ouders moeten wel mee met kinderen die geen diploma's hebben
 - Tenzij de kinderen onder begeleiding van hun ouders/verzorgers (een meerderjarige) zijn.
 - Uitsluiten is natuurlijk niet leuk maar een kind van de bodem van het zwembad moeten halen dat vergeet je nooit meer!
- Neutraal
- Alleen onder toezicht.'
 - Als een kind niet kan zwemmen kan het wel in een ondiep bad terecht. Zo ging het vroeger ook. Scheid de baden zodat niet zwemmers niet zonder meer bij een dieper bad kunnen komen. (Buiten)zwembaden zijn zeker in de zomer een feest voor iedereen.
 - Dat is zeer afhankelijk of er tijdens het vrij zwemmen ook een badmeester aanwezig is, maar ja de meeste jeugd dulden geen gezag. dan zeg ik dan maar niet zwemmen. dit geldt dan ook helaas voor de volwassen mensen die niet kunnen zwemmen vind ik.
 - Mits er voldoende gekwalificeerd toezicht aanwezig is, zou men kinderen in de zwembaden moeten toelaten, die niet over voldoende zwemvaardigheid beschikken.
 - Onder toezicht van ouders moeten zij toch gebruik van zwembad kunnen maken
 - Ze moeten de toegang niet ontzeggen, maar wel bandjes oid verplicht stellen
- Mee oneens
- Een zwembad is ook om te oefenen en het zwemmen te laten bekijken. badmeesters moeten hun verantwoording nemen daar zijn ze voor opgeleid. Zo niet dan wegwezen.
 - Geen toegang tot diepe, wel tot ondiepe ivm watervrij worden en recreatie. Kind wordt dan uitgedaagd zwemvaardig te worden.
 - Hoe moeten ze het dan leren. Ze moeten wel behoedt worden voor gevaarlijke situaties
 - Kinderen die (nog) niet kunnen zwemmen mogen niet toegelaten worden in het diepe gedeelte, wel in het ondiepe. Een kwestie van toezicht dus.
 - Maar ze kunnen wel verplichten dat ze bandjes/krukjes dragen
 - Uitsluiting van het 'diepe' bad absoluut, niet van de andere baden.
- Zeer mee oneens
- Alleen al voor zwemlessen hebben ze toegang nodig. Als er duidelijk verschil is tussen ondiep en diep zwembad moet het ook mogelijk zijn voor niet zwemmers waterplezier te hebben
 - Dit zou betekenen dat baby's en peuters niet meer het zwembad in mogen. Niet handig als je ze watervrije wilt krijgen voor de eerste zwemles....
 - Er bestaan hulpmiddelen. En men kan begeleiding 1 op 1 verplicht stellen
 - Geef ze dan de mogelijkheid om een diploma te halen
 - Niet zwemmers moeten in t ondiepe Zwemmen en goede toezicht zijn van badmeesters en ouders
 - Onder ouderlijk toezicht wel.

- Uitsluiten niet, maar wel verplichten tot het dragen van extra bescherming (zwembandjes e.d.)
- Wel toegang maar onder begeleiding van een ouder

Weet niet • Hoe moeten ze dan het zwemmen oefenen?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Verantwoording zwemveiligheid ligt bij ouders. Niet bij school.
- Mee eens**
- De verenigingen en scholen houden namelijk de verantwoording over de kinderen die meegaan. Als de kinderen niet kunnen zwemmen moet men ook die verantwoording niet gaan nemen.
 - Maar daarom is het ook de verantwoording vd hele maatschappij. Om te zorgen dat er niemand uitgesloten hoeft te worden.
- Neutraal**
- Eigenlijk ben ik het er mee eens maar vind dit erg moeilijk om te zeggen , kinderen kunnen met 4 jaar zwemles gaan volgen dan zitten ze al op school. denk eerder dat zwembaden gemeden moeten worden met school reisjes hier lopen ze een tegroot risico
 - Hangt van de omstandigheden en afspraken af.
 - Weet niet welke uitstapjes, als er geen water aan te pas komt lijkt me dat geen probleem. Risico,s zijn er altijd.
- Mee oneens**
- Als er uitstapjes worden georganiseerd voor en door scholen en/of verenigingen dan dient de begeleiding dusdanig te zijn dat eenieder mee kan. Dit wil niet zeggen dat iedereen overal aan mee moet kunnen doen!
 - Belangrijk dat kinderen wel mee mogen doen. Moet dan extra begeleiding van desbetreffende ouders bij zijn
 - Bij uitstapjes waarbij water aanwezig is, mogen de niet zwemvaardige kinderen mee, als er voldoende begeleiding is. Deze begeleiding vanuit school of vereniging moet er zeer streng op toezien dat de niet zwemvaardige kinderen niet in het water gaan.
 - Brengt tweespalt. Kinderen mogen nooit de dupe zijn van het ontbreken van een zwemdiploma dus rekening en toezicht bij uitstapjes
 - Dat kan niet. Dan alternatief voor kinderen die niet kunnen zwemmen.

- Een uitstapje kan ook zonder zwemmen. Dit is voor begeleiding ook minder stressvol.
- Enkel uitjes waar zwemvaardigheid nodig is.
- Het een heeft in de meeste gevallen niks met elkaar te maken.
- Kinderen zijn dan verplicht om bandjes of iets dergelijks te gebruiken, anders niet in het zwembad
- Leuk voor het kind! Beter een ander uitstapje regelen dan!
- Maar ze kunnen verplichten dat ze met bandjes/kurkjes zwemmen, eventueel ouder mee laten gaan voor extra toezicht om een kind niet buiten te sluiten.
- Moeilijkheid zit m erin hoe dit te controleren. Vergt weer erg veel van de leerkrachten of begeleiding. Dat betekent bv geen uitstapjes met water in de lagere groepen. Vanaf groep 7 wel? Mag je dan van leerlingen zonder b diploma verwachten dat ze voldoende verantwoordelijk zijn?
- Uitsluiten alleen voor het zwemmen. Als het uitstapje ook andere activiteiten bevat is uitsluiten voor het gehele uitstapje niet nodig.
- Uitslapjes zonder zwemmen kan ook prima!
- Voor er uitstapjes van school aan de orde zijn kunnen de kinderen al schoolzwemlessen hebben gehad
- Wel als men alleen gaat zwemmen maar als er andere activiteiten zijn dan alleen uitsluiten van het zwemmen
- Wel meenemen, niet meedoen als het niet verantwoord is.
- Wij zijn samen als vereniging/en mede verantwoordelijk voor het ontwikkeling van onze jeugd / kinderen
- Zorg dat er genoeg toezicht is.

Zeer mee
oneens

- Er bestaan hulpmiddelen en men hoeft niet altijd te kiezen voor "zwemmen", zijn genoeg andere alrtnatieven
- HET IS ONVERANTWOORD DAT LEERKRACHTEN OPGEZADELD WORDEN MET DE VERANTWOORDELIJKHEID VOOR KINDEREN IN EEN ZWEMBAD TIJDENS EEN SCHOOLREISJE. DE SCHOOL DIENT DAAROM TE KIEZEN VOOR REISJES ZONDER ZWEMBAD OF REISJES MET NAUWELIJKS TE OVERZIENE SITUATIES.
- Het is wel verstandig om op de hoogte te zijn an de zwemvaardigheid van de kinderen.
- Het zou te gek zijn als scholen geen zwemles geven maar wel kinderen uitsluiten van uitstapjes, er moet altijd voldoende toezicht zijn!
- Hoe komt u erbij om deze vraag zo te stellen?
- Kinderen die niet kunnen zwemmen moeten ook wennen aan water om watervrees te voorkomen
- Neem een uitstapje waar geen diep water is ouders kunnen met warme dagen het water opzoeken.
- Niet bij alle uitstapjes hoort een zwembad bezoek. Dit gaat te ver!
- Niet bij alle uitstapjes wordt gezwommen, is er wel een mogelijkheid tot zwemmen dan voor deze kinderen een andere activiteit organiseren.
- Scholen en verenigingen moeten rekening houden met en afstemmen op de deelnemers van het uitstapje. als er verschillende kinderen zijn die niet kunnen zwemmen, zoeken ze maar een ander uitstapje voor de hele groep.
- Uitsluiten niet, laat ze verplichten tot het dragen van extra bescherming (zwembandjes) en ze niet in het diepe bad laten zwemmen. Het kan zijn dat de ouders geen geld hebben voor zwemles, voor kinderen al lastig en als ze dan ook nog eens worden uitgesloten dan worden ze dubbel benadeeld.

- Uitsluiten van groepen is nooit goed. Wel moeten de ouders verantwoordelijkheid opnemen en op haar/zijn kind letten.
- Uitstapjes gaan niet allen over zwemmen en kan daarom nooit een reden zijn om kinderen thuis te laten. Is het wel alleen zwemmen bedenk als school dan iets creatiefs voor de kinderen niet niet of onvoldoende kunnen zwemmen.
- Uitstapjes naar speeltuin, pretpark etc. moeten kinderen zonder zwemdiploma aan mee kunnen doen. uitstapjes naar een zwembad dan uiteraard niet.
- Zoiets stimuleert niet om iets te veranderen.